

Tuhoamisleirit

Tuhoamisleirit ovat natsi-saksan kansallissosialistisen hallinnon perustamia leirejä, jotka sijaitsivat monesti keskitysleirejen läheisyydessä. Leirien tarkoituksena oli tuhota esimerkiksi poliittisia vihollisia ja rodultaan ”epäpuhtaita”. Esimerkkinä tuhoamisleiristä on keskitysleiri Auschwitzin yhteydessä toiminut Birkenau.



Auschwitz – Birkenau



Kaasukammio

Uutiset:

http://yle.fi/uutiset/natsien_keskitysleireja_olikin_huomattavasti_luultua_enemman/6521448

<http://www.hs.fi/kulttuuri/a1366431879173>

- Hitlerin rotuoppi-ideologiaan kuului ajatus arjalaisen rodun ylivertaisuudesta ja siitä, että juutalaiset aiheuttavat uhan arjalaiselle rodulle.
- Hitler päätyi ”lopulliseen ratkaisuun” eli jokaisen juutalaisen murhaamiseen 1941
→ tuhoamisleirien perustaminen
- Seurauksena ollaan opittu, ettei sellaista voi tehdä

- Hyve-etiikan näkökulmasta: Periaatteessa Hitlerillä oli ”hyveitä”, kuten rohkeutta, ja hänen ajatuksenaan oli puhdistaa arjalainen Saksa epäpuhtaista ja taata arjalaisen rodun ylivertaisuudesta, mikä on tavallaan ”hyvä” arjalaisten näkökulmasta, mutta huono muiden näkökulmasta. Hitler voidaan kuitenkin yleistää pahaksi ihmiseksi, koska hän oli epäoikeudenmukainen, jolloin myös teko olisi paha.
- Velvollisuusetiikan näkökulmasta teko oli paha, sillä tappaminen on aina väärin.
- Seurausetiikan näkökulmasta teko oli myös paha, koska siitä oli ihmisille vain haittaa ja eikä kenellekään koitunut huomattavaa hyötyä. Utilitarismin näkökulmasta teko oli paha, sillä vain Hitler hyötyi siitä, ja monet kärsivät. Maailma sai trauman: vielä tänäkin päivänä holokausti on aihe, josta vaietaan.
- Sopimusetiikan tietämättömyysverhon takana tuskin keksittäisiin tuhoamisleirejä, koska kukaan ei halua joutua tapetuksi.
- Tuhoamisleirit olivat selkeästi kristillisen etiikan vastaisia, sillä ne rikkoivat esimerkiksi viidettä käskyä, rakkauden kaksoiskäskyä ja kultaista sääntöä.
- **Soveltavat kysymykset:** Voidaanko ihmisiä pitää eriarvoisina? Miksi tuhoamisleirit vielä nykypäivänäkin pahana asiana? Oliko Hitler hyvä vai paha?

Lähteet:

http://www.israelarbeitergallery.org/wp-content/uploads/2011/09/auschwitz_birkenau_ii_b_n_w_by_everona.jpg

wikipedia

Jesse Plym

Tuhoamisleirit

Vaikutteita olivat rotuoppi, jonka mukaan ns. ali-ihmiset kuten juutalaiset, homot ja vammaiset piti tuhota. Lisäksi kohteina olivat poliittiset viholliset. Leirit rakennettiin tätä varten natsi-Saksan kansallissosialistisen hallinnon johdosta. Suurin tuhoamisleiri oli Auschwitzin yhteydessä toiminut Birkenau.

Adolf Hitler, joka ilmestyi Saksan poliittiseen elämään 1920-luvun alussa, kirjoitti kirjan "Mein kampf" oltuaan vangittuna. Kirjassa hän esittely rotuopin, jonka mukaan juutalais-rodun tuhoaminen oli elinehto arjalaisen rodun säilymisen kannalta. Joten tuhoamisleirien ja holokaustin arvoja ja velvollisuuksia oli ali-ihmisten eli pääosin juutalais-rodun tuhoaminen. Miljoonia juutalaisia tapettiin tuhoamisleireillä mm. kaasukammioissa. Myöhemmin holokaustista on tullut eurooppalainen trauma, joka elää yhä. Lisäksi ihmisoikeudet paranivat muissa maissa, kun saatiin tietää mitä oli tehty. Opetuksena on se, että minkäänlaiset joukkomurhat ei johda mihinkään hyvään kenenkään kannalta.

Hyve-etiikan mukaan tuhoamisleirit ovat paha asia. Leirit rakennettiin Hitlerin toimesta ja häntä ei yleisesti pidetä hyvänä ihmisenä, sillä häntä pidetään yhtenä toisen maailmansodan syyistä. Voi myös miettiä, että ovatko juutalaiset moraalisesti huonompia ihmisiä, kuin muut. Tällöin teko voisi olla oikea. Velvollisuus-etiikan mukaan leirit olivat huono asia, sillä niiden tarkoitus oli tappaa ihmisiä, mikä on jo Raamatussakin kielletty asia. Leirillä ei todennäköisesti ollut moraalisesti mitään hyvää tarkoitusta. Seurausetiikankin mukaan leirit olivat huono asia, sillä niiden rakentamisen seurauksena miljoonat juutalaiset ja muut vangit menettivät henkensä siellä. Utilitarismin mukaan tuhoamisleireistä hyötyivät arjalaiset, mutta en usko, että kaikki tavalliset kansalaiset olisivat puoltaneet leirejä.



Kartalla näkyvät keskitysleirit Puolassa. Pitää muistaa, että kaikki keskitysleirit eivät olleet tuhoamisleirejä.



Polttouuneja Birkenauin tuhoamisleirillä.

Olivatko Hitlerin ajatukset rotuopista moraalisesti oikeita?

Ovatko juutalaiset moraalisesti alempiarvoisia?

Voidaanko ihmisten arvokkuutta mitata rodun perusteella?

Holokausti-sana juontaa juurensa kreikan kielestä holokausto, joka tarkoittaa Jumalalle annettua polttouhria. Olivatko polttouhrit kuitenkin oikein ja olivatko Hitlerin ajatukset holokaustista todellisuudessa tällainen?

Lähteet:

http://www.tiede.fi/artikkeli/jutut/artikkelit/holokausti_miten_natsit_loivat_helvetin

http://en.wikipedia.org/wiki/Extermination_camp

Tuhoamisleirit

Tuhoamisleirien tarkoitus oli rotuopin mukaisten ali-ihmisten tuhoaminen. Ali-ihmisinä pidettiin natsi-Saksan aikaan muun muassa juutalaisia sekä tummaihoisia. Tuhoamisleireillä tapettiin yhteensä nykytietojen mukaan yhteensä yli 10 miljoonaa juutalaista ja muita vähemmistöjä. Tekojen seurauksena lääketiede otti suuria harppauksia, sillä natsit pääsivät operoimaan ihmiskehoja ja seurauksena saatiin todellista tietoa ihmisen anatomiasta ja biologiasta.



Keskityslleiriläisiä Auschwitzissä

Tuhoamisleirit olivat kristillisen etiikan vastaisia, sillä ne eivät totelleet muun muassa kymmentä käskyä, eivätkä toteuttaneet rakkauden kaksoiskäskyä.

Hyve-etiikan mukaan tuhoamisleirejen pitäjät olivat hyviä, sillä he olivat ominaisuuksiltaan rohkeita, viisaita ja heillä oli suuri auktoriteetti. Näitä ominaisuuksia korostetaan ja arvostetaan hyve-etiikassa.

Velvollisuusetiikan mukaan teot itsessään olivat pahoja, sillä sen mukaan teot itsessään ovat joko hyviä tai pahoja, riippuen teon luonteesta.

Seurausetiikan mukaan teko on oikein vain jos seuraukset ovat hyviä.

Tuhoamisleirien seurakset olivat sekä hyviä, että huonoja. Hyviä seuraksia olivat lääketieteen kehitys, ja ihmisoikeuksien esille nouseminen. Pahoja seurauksia oli kuitenkin paljon enemmän, kuten miljoonien ihmisten kuolema ja ihmisoikeuksien rikkominen.



Auschwitzissä oleva polttouuni

Dokumentti Auschiwitzin tuhoamisleiriltä:

<http://www.youtube.com/watch?v=7k3-wxLvQwg>

Kysymyksiä:

Oliko tuhoamisleirit moraalisesti oikein vai väärin?

Seurasiko tuhoamisleireistä enemmän paha vai hyvää?

Mitä moraalisesti oikeita piirteitä tuhoamisleireillä oli?

Miksi vainot alkoivat?

Miksi juuri juutalaiset ja muut vähemmistöt?

Olivatko vähemmistöt huonompia ihmisiä kuin muut. Jos olivat miksi?

Tuhoamisleirit

Tuhoamisleirit olivat natsi-Saksan sen aikaisen hallinnon perustamia leirejä, jossa tuhottiin poliittisia vihollisia ja rotuopin mukaisten ali-ihmisiä.

Vaikuttimina tämän takana on pääosin äärioikeistolaisten harjoittama rotuoppi ja se, että vainotuilta juutalaisilta saatiin monia eri resursseja, joita sen aikainen natsi-Saksa tarvitsi. Tarkoituksena oli tuhota alempiarvoiset rodut kuten mustat, romanit, slaavit ja juutalaiset, sillä äärioikeistolaiset arvostivat arjalaisuutta, jotka he

käsittivät yli-ihmisiksi. Tuhoamisleirejä saatettiin perustella arjalaisten velvollisuutena.

Tuhoamisleirien seurauksena monia vähemmistöjen edustajia menehtyi kulkutauteihin, nälkään tai itse tuhoamisprosessiin. Natsien normeina ja arvoina tuohon aikaan oli yksinkertaisesti vihata juutalaisia ja syrjiä heitä, mikä loppujen lopuksi yltyi tuhoamiseen asti. Tuhoamisleirien seurauksina ja opetuksina voidaan yksinkertaisesti pitää sitä, että opimme välttämään tällaiset tilanteet tulevaisuudessa.



Hyve-etiikan kannalta teko oli paha, sillä he halusivat sotaa ja tiettyjen rotujen hävittämistä. Velvollisuusetiikan kannalta teko oli myös paha, sillä toisten ihmisten vahingoittaminen ei ole oikein. Seurausetiikan kannalta teko oli hyvä, sillä juutalaiset saivat oman maan ja tämän jälkeen tulevaisuudessa tuhoamisleirejä ei hyväksytä. Toisaalta se oli myös paha, sillä monet ihmissuhteet rikkoutuivat kuolemien myötä. Kristillisen etiikan kannalta tuhoamisleirit olivat pahoja, sillä kymmenen käskyn mukaan toisia ei saisi tappa.

